

GESPREKSVERSLAG

aan	Interne en externe belanghebbenden	van	Chris Buijsman
datum	1 november 2019		Manager Onderwijs & Onderzoek
referentie	CB		Cluster Life Sciences & Chemistry
onderwerp	Verlag 'ontwikkelgesprek' 9-10-2019		

L.S.,

Onderstaand treft u het verslag aan van het 'ontwikkelgesprek' dat plaatsvond bij Inholland Amsterdam in het kader van de afronding van het accreditatietraject voor de opleidingen Biologie & Medisch Laboratoriumonderzoek, Biotechnologie en Chemie.

De bijbehorende visitatie (VBI: Hobéon) vond plaats op 18 december 2018, het daaruit voortkomende visitatierapport werd op 30 april 2019 aangeboden aan de NVAO en de feitelijke accreditatie werd op 20 augustus 2019 formeel verkregen.

Op 9 oktober jl. vond het 'ontwikkelgesprek' plaats tussen een afvaardiging van de opleidingen en van het auditpanel. Doel van dit gesprek was om bepaalde (door de opleidingen aangedragen) thema's en aanbevelingen uit het visitatierapport nader uit te diepen om hiermee specifiekere richting te kunnen geven aan de verbeteracties van de opleidingen.

Aanwezig bij het gesprek waren:

- Namens het auditpanel: Boudewijn Verstegen (senior auditor Hobéon en voorzitter auditpanel) en Gino van Strijdonck (lector Material Sciences Hogeschool Zuyd en lid auditpanel);
- Namens Hogeschool Inholland: Dirk van der Bijl (directeur domein Agri, Food & Life Sciences), Lieke van Hemert (teamleider opleiding Chemie), Gert Jan Arts (docent en voorzitter curriculumcommissie), Arnout Prince (onderwijskundig projectleider), Dennis Fontijn (docent, afstudeercoördinator en lid examencommissie), Bart Pieterse (teamleider opleiding Biotechnologie), Klaas Jan de Vries (docent, afstudeercoördinator en voorzitter kwaliteitscommissie), Matthieu Klaphake (teamleider opleiding Biologie & Medisch Laboratoriumonderzoek), Mark Verheij (docent en voorzitter examencommissie), Ewald Edink (docent en lid opleidingscommissie), Paulus den Hollander (docent-onderzoeker en voorzitter opleidingscommissie) en Chris Buijsman (manager Onderwijs en Onderzoek, cluster Life Sciences & Chemistry).

Verslag van het besprokene (op basis van onderstaande vooraf afgestemde thema's/onderwerpen gelinkt aan de aanbevelingen uit het visitatierapport):

0. **Voorstelronde**: alle aanwezigen stellen zichzelf kort voor inclusief hun rol binnen de organisatie

1. vorm, opbouw en inhoud van de eindwerken

Het auditpanel is van mening dat:

- het betrekkelijk strak gehanteerde format voor de afstudeerverslagen best iets 'vrijer' mag om zo de 'reflectieve hbo-professional' wat meer de ruimte te geven;
- rubrics niet tot een doel dienen te worden verheven; rubrics leiden vaak tot een 'afvinklijstje' en nivellering van de eindoordelen;
- (een vorm van) rubrics wel van toegevoegde waarde kan zijn bij het geven van tussentijdse (formatieve) feedback; het definitieve eindwerk mag echter wel, uiteraard wel op basis van een aantal geformuleerde (hoofd)criteria en gesteund op kalibratie, op een wat meer holistische manier beoordeeld worden;
- er geen grote urgentie is om het eindniveau aan te tonen op een andere manier (bv. op basis van een portfolio) dan de huidige aanpak m.b.t. het afstuderen; voor wat betreft het niveau van de eindwerken als afsluiting van de opleiding, is het auditpanel onder de indruk van het gemiddelde niveau;
- afhankelijk van de verdere ontwikkeling van de inhoudelijke profilering binnen de opleidingen, de inhoud van de eindwerken meer in lijn kan worden gebracht met die inhoudelijke profilerende keuzes c.q. uitstroomrichtingen.

2. Toetsing

Het auditpanel is van mening dat:

- tijdens de visitatiedag aan het auditpanel met name 'reproductie-/kennistoetsen' zijn voorgelegd waardoor het beeld is ontstaan dat de opleidingen zich overwegend op reproductie zouden richten en in mindere mate op toepassing. De opleiding herkent zich hier niet in maar wellicht is de selectie van toetsen voor de visitatiedag wat onevenwichtig geweest op dit punt. Het panel adviseert om de opleidingsvisie op opbouw (van meer reproductie naar meer toepassing gaandeweg de opleiding) en variatie qua toetsing nog eens helder te beschrijven en daarmee te evalueren. Waar leiden we toe op en welke toetsvormen passen daar in de diverse fasen van de opleiding bij?;
- de opleidingen best (nog) meer mogen 'experimenteren' op het gebied van toetsing. Wat werkt en werkt niet?, welk type toets zet aan tot studeren? Bv. beroepsproducten (meer) inzetten als toetsvorm. Maak gebruik van ervaringen van en kennis bij DAS-partners (o.a. Dominique Sluisman);
- er bij praktijktoetsen gezocht zou kunnen worden naar een vorm van 'waarnemende beoordelingen' (in plaats van het beoordelen van het schriftelijke product c.q. labjournaal).

3. Profilering

Het auditpanel is van mening dat:

- er (nog) nadrukkelijker gekeken kan worden naar het regionale werkveld c.q. de industrie om op basis daarvan en het bijbehorende 'carrièrepad' van onze afgestudeerden, profilerende keuzes te maken. Indien dit gebeurt, dienen die profilerende keuzes prominenter zichtbaar te worden in het afstudeertraject;
- 'niet profileren' in bepaalde gevallen ook een optie is. Indien bijvoorbeeld er in ons regionale werkgebied sprake is van een behoorlijke 'breedheid' m.b.t. werkgevers in de chemie, kan dat een legitimatie zijn om juist een brede 'startkwalificatie' te bieden en geen prominente uitstroomprofielen te kiezen;
- op dit punt ook (meer) gebruik gemaakt kan worden van kennisuitwisseling tussen DAS-partners. Bij Hogeschool Zuyd zijn bijvoorbeeld good practices m.b.t. de inzet van studenten (onderzoeksminder van 15 EC's) t.b.v. (gefinancierde) onderzoeksprojecten voor of in samenwerking met de lector(en). Onderwijs en (extern gefinancierd) onderzoek gaan daar hand in hand;

- snijvlakken tussen de verschillende vakgebieden/opleidingen/croho's steeds belangrijker worden. Binnen het onderwijs kan hierop ingespeeld worden door studenten flexibeler en met meer keuzemogelijkheden (binnen de grenzen van schaal en organiseerbaarheid) op te leiden. Beroepsbeelden kunnen schuiven dus opleidingen dienen flexibel en adaptief georganiseerd te zijn. Uitstroomprofielen zijn in dit verband in het algemeen een flexibelere vorm dan een 'formele' afstudeerrichting. De (huidige) croho-indeling hoeft de benodigde flexibiliteit en het adaptief vermogen niet in de weg te staan.

4. Studiesucces

Het auditpanel is van mening dat:

- dit thema bij de opleidingen goed in beeld is en dat het gevoerde beleid passend en gedegen is (wij zijn de "best practice"...);
- alle bèta-opleidingen te maken hebben met een relatief hoge uitval en dat er ook een zekere mate van acceptatie zou mogen zijn van de situatie vanuit het perspectief dat een *carrièrepad* nu eenmaal niet in één rechte opgaande lijn verloopt;
- de opleidingen zichzelf, ook gezien het hoge afstudeerniveau, de vraag moeten durven stellen (bij het doorontwikkelen van het onderwijs) of de lat (in jaar 1) niet onnodig te hoog ligt.

=====